



This Project is co-funded by the European Union, the Republic of Türkiye and the Council of Europe.
Bu Proje, Avrupa Birliği, Türkiye Cumhuriyeti ve Avrupa Konseyi tarafından birlikte finanse edilmektedir.



ULUSLARARASI İDARİ YARGI SEMPOZYUMU

30-31 Ocak 2023
Danıştay, Ankara



İdari Yargının Etkinliğinin Artırılması ve Danıştayın
Kurumsal Kapasitesinin Güçlendirilmesi Projesi



Uluslararası Sempozyum Raporu, İdari

Yargının Etkinliğinin Artırılması ve Danıştayın Kurumsal Kapasitesinin Güçlendirilmesi Projesi kapsamında hazırlanmıştır. Proje, Avrupa Birliği, Türkiye Cumhuriyeti ve Avrupa Konseyi tarafından ortaklaşa finanse edilmekte ve Avrupa Konseyi tarafından yürütülmektedir.

Türkiye Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı, Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü Projenin nihai faydalanıcısıdır. Bu Projenin sözleşme makamı Merkezi Finans ve İhale Birimidir.

Bu yayın Avrupa Birliği'nin maddi desteği ile hazırlanmıştır. İçerik tamamıyla, raporu derleyen, deşifre eden ve tercüme edenlerin sorumluluğu altındadır ve Avrupa Birliği'nin görüşlerini yansıtmak zorunda değildir.

İçeriğinde yer alanların sorumluluğu yalnızca yayını derleyen, deşifre eden ve tercüme edenlere aittir ve her zaman Avrupa Birliği, Avrupa Konseyi veya Türkiye Cumhuriyeti'nin görüşlerini yansıtmayabilir.

Uluslararası Sempozyum Raporu, Avrupa

Konseyinin düzenlemeleriyle yer yer Türkçe diline çevrilmiş ve yalnızca çevirmenin sorumluluğu altında yayımlanmıştır.

İngilizce baskısı:

International Symposium Report

Tüm hakları saklıdır. Bu yayının hiçbir bölümü, İletişim Müdürlüğünden (F-67075 Strasbourg Cedex ya da publishing@coe.int) önceden yazılı izin alınmaksızın çevrilemez, fotokopi, kayıt ya da herhangi bir bilgi depolama ya da geri erişim sistemi dâhil olmak üzere, elektronik (CD-Rom, internet vb.) veya mekanik olarak, herhangi bir biçimde ya da araçla çoğaltılamaz, iletilemez.

Kapak tasarımı ve sayfa düzeni: Kurtuluş Karaşın

© Avrupa Konseyi, Mayıs 2023

Basım yeri:

Epamat Basım Yayın Promosyon San. Tic.Ltd. Şti.

ULUSLARARASI İDARİ YARGI SEMPOZYUMU

İdari Yargının Etkinliğinin Artırılması ve
Danıştayın Kurumsal Kapasitesinin Güçlendirilmesi Projesi

Mayıs 2023



Doç. Dr. Gürsel ÖZKAN
Danıştay Üyesi

11.01.1965 tarihinde Artvin Yusufeli’nde doğmuştur. Ankara Kazan Lisesini bitirmiş, Gazi Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesinden 1989 yılında mezun olmuştur. Gazi Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsünde “Değerleme Açısından AT Dördüncü Yönergesi ile Sermaye Piyasası Kurulu Tebliğinin Karşılaştırılması (1992)”, Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsünde “İdari Yargı Denetiminin Kapsamı ve Sınırlanması (1994)” başlıklı tez çalışmalarıyla iki ayrı alanda yüksek lisans eğitimi, Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsünde “İdari Usulün Düzenlenmesi İhtiyacı ve Genel İdari Usul İlkeleri (1998)” başlıklı tez çalışmasıyla da doktora eğitimi tamamlamıştır. 16.10.2015 tarihinde Hukuk Temel Alanı, İdare Hukuku Bilim Alanında Doçent unvanı ve yetkisi almıştır. Türkiye Adalet Akademisinde Danışmanlık ve Yayın Kurulu Üyeliği, Yargıçlar ve Savcılar Birliği Kurucu Üyeliği ve Yönetim Kurulu Üyeliği, Yargıda Birlik Platformu Kurucu Üyeliği ve Yargıda Birlik Derneği Kurucu Yönetim Kurulu Üyeliği görevlerinde bulunmuştur. 1997 yılında Türk Hukuk Enstitüsü tarafından Yılın Hukukçu Bürokrati seçilmiştir. Başbakanlıkta 1996-1999 yılları arasında “İdari Usul Yasasında Düzenlenecek Hususlar” konulu Projenin yöneticiliğini, “Kamu Yönetiminin Yeniden Yapılandırılması” konulu Projenin yönetici yardımcılığını yapmış, “İdari Usul Kanunu Tasarısı ve Bilgi Edinme Hakkı Kanunu Tasarısı ile Bazı Reform Niteliğindeki Kanun Tasarılarının Hazırlanması” amacıyla oluşturulan “Çalışma Grubu”nda görev almıştır. 17-18 Ocak 1998 tarihlerinde gerçekleştirilen Başbakanlık “İdari Usul Kanunu Hazırlığı Uluslararası Sempozyumu”nda Yürütme Kurulu Üyeliği, 17-19 Ekim 2016 tarihlerinde gerçekleştirilen Uluslararası İstanbul Hukuk Kongresinde Yürütme Kurulu Üyeliği ve Bilim Kurulu Başkanlığı yapmıştır. Adalet Bakanlığınca oluşturulan Genel İdari Usul Kanunu Tasarısı, Kamu Denetçiliği Kanunu Tasarısı ve İdari Yargılama Usulü Kanununda Değişiklik Tasarısı komisyonlarında görev almıştır. Bir süre Şekerbank’ta uzman yardımcısı olarak çalışmış, 12.05.1993 tarihinde Danıştay Tetkik Hâkimliğine atanarak mesleğe başlamıştır. Başbakanlık Personel ve Prensipier Genel Müdürlüğü Personel Daire Başkanlığı, Başbakanlık Müşavirliği, Ankara İdare Mahkemesi Üyeliği, Ankara İdare Mahkemesi Başkan Vekilliği, Ankara Bölge İdare Mahkemesi Üyeliği ve Ankara İdare Mahkemesi Başkanlığı görevlerinde bulunmuş, 15.12.2014 tarihinde Danıştay Üyeliğine seçilmiştir. TOBB ETÜ Sosyal Bilimler Enstitüsünde yüksek lisans dersi vermektedir. 21.06.2019 tarihinde Türkiye Adalet Akademisi Danışma Kurulu Üyeliğine seçilmiştir. “Hukuk Devleti ve Yargı Denetimi (1995)”, “Demokratik Yönetime Geçiş, 21. Yüzyıl Türkiye’si için Bir Kanun Önerisi (2001)”,

“Demokratik Yönetimin Birinci Adımı Bilgi Edinme Hakkı (2004)” ve “Danıştay Kararları Işığında Kamu İhale Hukukuna Egemen Olan Temel İlkeler (2014)” isimli kitapları ve hakemli dergilerde yayımlanan makaleleri ile ulusal ve uluslararası kongre, panel ve sempozyumlarda sunulmuş bildirileri bulunmaktadır. İngilizce bilen ÖZKAN, evli ve dört çocukludur.

Türkiye’de İctihat Aykırılıklarının Giderilmesi Yöntemleri

Çok teşekkür ederim Sayın Başkanım. Değerli arkadaşlar, hepinizi saygı ile selamlıyorum. Hoş geldiniz. Efendim Türkiye’de içtihat aykırılıklarının giderilmesi yöntemleri benim tebliğimin konusu. Önceki oturumlarda Fransız ve Alman temsilcilerin akademik değerlendirmelerini dinledikten sonra oradaki yargıdaki içtihat aykırılıklarının giderilmesi yol ve yöntemlerini duyduktan sonra Türkiye’de içtihat aykırılıklarının nasıl önlendiğini ve giderilmeye çalışıldığını birlikte değerlendirelim. Efendim, öncelikle bizim hukuk sistemimizde Anayasamızın 141. maddesinde bütün mahkemelerin her türlü kararlarının gerekçeli yazılacağı açıklanmıştır biliyorsunuz. Ve yargı kararlarının gerekçeli olması, içtihat aykırılıklarının önlenmesi bakımından ülkemiz açısından önem taşımaktadır. Çünkü kararın gerekçesinin yazılması sırasında hâkim veya mahkeme, verdiği kararın etki ve sonucunu öngörmek, sebeplerini kararında açıklamak ve neden böyle bir karara vardığını ortaya koymak durumundadır. Bunu yaparken de kendi kendini denetlemekte, verdiği kararın haklılığını, doğruluğunu denetleme imkanına sahip olmaktadır. Buna ilişkin Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 43. maddesinde düzenlenme yapılmıştır. Yine bizim 2577 sayılı Kanunumuzda, gerek Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nda gerekse Ceza Muhakemeleri Kanunu’nda kararların gerekçeli olmasıyla ilgili düzenlemeler bulunmaktadır. Yani kararın bir şekilde mevcut mevzuatın yazılmak suretiyle sonuca ulaşılması değil, maddi ve hukuki gerçeğin kararda açıklanması kararın gerekçeli olmasının sonucudur. Bir de malum Anayasa Mahkemesi ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi de gerekçeli karar hakkı nedeniyle hak ihlali kararı vermektedir. O nedenle de kararların gerekçeli olması hukukumuzda içtihat aykırılıklarını önlemek bakımından önem taşımaktadır. İkincisi, yine bizim sistemimiz bakımından usule ilişkin kazanılmış hak ilkesi. Usule ilişkin kazanılmış ilkesi de içtihat aykırılıklarının önlenmesi bakımından önem taşımaktadır. Çünkü yüksek mahkemenin Yargıtay veya Danıştayın, Danıştayın özelde verdiği bozma kararındaki gerekçelerin mahkeme tarafından uyulmasına bağlı olarak iki türlü usuli kazanılmış hak sonucu ortaya çıkmaktadır. Birincisi, Danıştay verdiği bozma kararındaki bozma doğrultusunda usulüne uygun olarak uyulmak suretiyle verilen kararı denetlemek zorunda olacak. Dolayısıyla bozma kararı verirken özen gösterecek. İkincisi, bozmanın dışında kalan bozmaya konu edilmeyen kararın derece mahkemesinin kararının o konunun kesinleşmesi doğacağı için o nedenle de Danıştay bozma kararını verirken hassasiyet göstermek özen göstermek zorundadır. Nitekim bizim 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunumuzun 50/4. maddesinde eski deyimle usuli müktesep hakka ilişkin düzenleme getirilmiştir ve bu düzenlemeye karşı Anayasa Mahkemesine iptal istemiyle yapılan başvuruyu da Anayasa Mahkemesi reddetmiştir. Yani Da-

nıştay bakımından usuli müktesep hakkın artık uyulması zorunlu bir değerlendirme bir bağlayıcı kural olarak dikkate alınması gerekmektedir. Ancak Yargıtay için aynı durum söz konusu değildir. Çünkü Yargıtay'a yönelik Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nda eğer bozma kararına uygun karar vermezse ilk derece mahkemesi, onu Hukuk Genel Kuruluna taşıması gerekmektedir. Doğrudan Yargıtayın ilgili dairesinin denetleme yetkisi bulunmamaktadır. Böylece bir ayrıntılı durum vardır ve aslında hukukumuzda da objektif bir düzenleme olup olmadığı tartışmalıdır. Tabii idari yargı bakımından iptal kararlarının hukuki etki ve sonuçları öngörülerek böyle bir usule ilişkin kazanılmış hak ilkesinin düzenlenmiş olduğu değerlendirilebilse de, adli yargı ile böylesine ayrışık bir durumun varlığı belirsizdir. Sebebi açık değildir. Yine 2577 sayılı Kanunumuzda yargılamanın yenilenmesi usulü düzenlenmiştir. Ve yargılamanın yenilenmesi sistemi de içtihat aykırılıklarının önlenmesi bakımından önem taşımaktadır. Çünkü yargılamanın yenilenmesi kesinleşen iki ayrı kararın aynı kişi tarafları konusu aynı olan mahkeme ayrı mahkemeler tarafından verilen kararın farklı sonuca ulaşmış olması nedeniyle yeniden yargılama yapılması amacı taşımaktadır. Burada da çelişkili kararların kendi içinde denetlenmesi ve çelişkinin giderilmesi amacı taşıdığı değerlendirilebilir. Dolayısıyla madde 53/1-h'ye göre yargılamanın yenilenmesi hukuk sistemimiz bakımından içtihadı aykırılığın önlenmesi sonucu doğurmaktadır. Tarafları konusu ve sebebi aynı olan bir dava hakkında verilen bir karara aykırı yeni bir kararın verilmesinin neden olabilecek kanuni bir dayanak yokken, aynı mahkeme yahut başka bir mahkeme tarafından önceki ilamın hükmüne aykırı bir karar verilmiş bulunması hükmü yer almakta ve bu da bizim içtihat aykırılıklarının giderilmesi bakımından önem taşımaktadır. Bunun dışında, yine içtihat aykırılıklarının önlenmesine yönelik olarak kanun yararına bozma müessesesi bulunmaktadır biliyorsunuz. Ve kanun yararına bozma müessesesi de 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 57. maddesinde düzenlenmiş ve yürürlükteki hukuka aykırı olarak verilmiş olmasını ve temyiz incelemesinden geçmeyerek kesinleşmiş olmasını, iki temel şarta bağlamış bulunmaktadır. Yani kanun yararına bozmada da somut dava ile ilgili kişisel sonuç doğurmak değil, hukuka yürürlükteki mevzuata anayasa kanun tüzük yönetmelik gibi pozitif hukuka -ıçtihadı birleştirme kararları dâhil- aykırılığın oluşmasını önlemeye yönelik bir amaç taşımaktadır. Ve kanun yararına bozma da içtihat aykırılığının giderilmesini gerektiren bir müessese olarak değerlendirilebilir. Bunların dışında bizim sistemimizde Uyuşmazlık Mahkemesinin görev ve hüküm uyuşmazlığına ilişkin verdiği kararlar önem taşımaktadır. Çünkü biliyorsunuz adli yargı ve idari yargı olarak iki ayrı yargılama sistemimizde görev ve hükme ilişkin ayrı yargı düzenleri tarafından verilen kararların Uyuşmazlık Mahkemesi marifetiyle görevli mahkemenin belirlenmesi veya hükmün giderilmesi hükümdeki yanlışlığın düzeltilmesi eksikliğin giderilmesi amacı taşımak suretiyle böyle bir düzenleme getirilmiştir. Burada da Uyuşmazlık Mahkemesi kararlarının bağlayıcılığı söz konusudur. Ancak bu bağlayıcılığın somut olayla, sadece o dosyalarla sınırlı olması söz konusudur. Yani genel bir bağlayıcılık yoktur. Sadece kararların somut uyuşmazlıklar için etkisi ve sonucu bulunmaktadır. Bu da içtihat çelişkisinin giderilmesi bakımından önem taşımaktadır. Bizim istinaf sistemine geçmiş olmamızdan mütevellit bölge idare mahkemelerinin verdiği kendi kararları, gerek değişik bölge idare mahkemesinin kararlar arasındaki 2576 sayılı kanunla getirilen 3/C maddesi hükmü söz konusu biliyorsunuz. Böl-

ge idare mahkemesi başkanlar kuruluna yetki vermiştir yasa koyucu. Ve bu kurallar da çelişkili kararların veya isteme halinde kendisinin Danıştaya sunmak üzere farklılığı kesinleşen ayrı nitelikteki kararların arasındaki uyuşmazlığı giderecek şekilde çelişkiyi giderecek şekilde başvurması usulü benimsenmiştir. Bunun da Danıştay idari dava daireleri veya vergi dava daireleri kurullarına gönderilmesi ve o kurulların bu uyuşmazlığın giderilmesine ilişkin karar vermeleri amaçlanmıştır. Amaç asıl bizim hukuk sistemimizde Kıta Avrupası hukukunda olmayan bize özgü olduğu, hatta İslam Hukuku'ndaki icma müessesesinden etkilendiği söylenen içtihadı birleştirme kararları bulunmaktadır. İctihadın aykırılığın giderilmesi bakımından. Hem adli yargı hem de idari yargı bakımından. İctihadı birleştirme kararlarının düzenleyici nitelikte bulunması, norm özelliği taşıması ve bütün idare makamlarını, yargı organlarını ve Danıştayı bağlayıcı nitelikte olmaları bakımından önem taşıdığını söyleyebiliriz. İctihadı birleştirme kararlarının etkisi ve buna yönelik değerlendirmeleri uzun uzun tartışacak değilim ama geleceğe yönelik etkisinin olduğunu söyleyerek yetineceğim. Geçmişe ilişkin mesela içtihadı birleştirme kararı verildiği tarihte uyuşmazlıklar mahkemelerde devam eden uyuşmazlıklara uygulanmış olması da geleceğe etkisinin öngörülebilirlik ve belirlilik ilkesi bakımından hukuk devleti ilkesine aykırı olduğu şeklinde değerlendirmeler de yapılabilecek niteliktedir. Ve içtihadı birleştirme kararlarının da bizim hukuk sistemimizde içtihatların aykırılığın giderilmesinin önemli bir yöntemi olduğunu söyleyebilirim. Ayrıca, Anayasa Mahkemesinin hak ihlali kararları söz konusudur, biliyorsunuz bireysel başvuru yolunu benimsemiş bulunmaktayız 2011'den bu tarafa ve Türk Anayasa Mahkemesi bireysel başvuru üzerine verdiği hak ihlali kararlarında bu ihlalin nasıl giderileceğini ve mahkemenin yeniden yargılama yapmak suretiyle ihlalin giderileceğine ilişkin hüküm sevk etmekte ve bunlar da bağlayıcı nitelik taşımaktadır.



Anayasa Mahkemesinin verdiği hak ihlali kararları aslında yargı sistemi bakımından bütünsel olarak değerlendirilerek emsal nitelikte uygulanabilmiş olması hali pek içtihat aykırılıklarının büyük ölçüde azaltılması sonuçlarını doğurabilecektir.

Ancak yasal düzenleme yoktur. Sadece somut uyuşmazlıklar bakımından etkisi söz konusudur. Yine Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin hak ihlali kararları da yargılamanın yenilenmesi sebebidir biliyorsunuz hukukumuzda. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin verdiği hak ihlali kararlarının da içtihatların aykırılığının giderilmesine katkı sağladığını, içtihatların çelişkisinin giderilmesine büyük bir fırsat sunduğunu söyleyebilirim.

Şimdi bu başlıklar halinde, dokuz ayrı başlık halinde adlarından söz ederek belirttiğim bu konular aslında Türkiye’de hele önceki oturumda yurt dışından gelen misafirlerin söylediği değerlendirmeleri dikkate alırsak, bin tane Federal İdare Mahkemesinde Almanya’da, on bin tane Fransa’da yüksek mahkemede dava sayısı duyduktan sonra ki Türkiye’deki dava sayısının çokluğunun nedeni şudur: Bir kere biliyorsunuz içtihat aykırılıklarının giderilmesinin yol ve yöntemi kanun yolu olarak istinaf ve temyiz süreçlerinin işletilmesiyle bu aykırılıkların giderilmesi imkânı vardır. Ve esas olan budur. Biz istinafa ilişkin 2016’daki düzenleme ile Danıştayın iş yükünün azaltılmasını amaçladık. Sabah Sayın Bakan Bey de bu konudaki azaltılmanın önemini ve ciddi bir başarının ortaya konduğunu söylediler haklı olarak. Fakat asıl olan şu. Avrupa ülkelerinde de görüldüğü ve anlatıldığı gibi, iş yükünün azaltılması değil, asıl temyizın sağlanması ve iş yükünün hiç doğmadan yargıya gelmeden, alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemleri diye nitelenen aşamada tüketilmesinin sağlanmasıdır. Burada da ilk önce yapılması gereken İdari Usul Kanunu’nun yasal olarak düzenlenmesi... Türkiye’de bir kere şunun anlaşılması gerekir, nasıl ki hastalık hali hastanede olmak patolojik bir durumdur. Yargı, yargıya gidilmesi, dava açılması, uyuşmazlık çıkarılması durumu da olağan olmayan bir durumdur. Hele hele idarenin yargılandığı denetlendiği idari yargı bakımından işlem tesis eden idarenin kamu gücü kullanan, kamu hizmeti yürüten idarenin hukuka uygun davranarak, hukuku uygulayarak kararlar aldığı, eşit yurttaşlık anlayışına dayalı, hukuku esas alarak ayrımcılık yapmaksızın kararları tesis ettiği bir ortamın gerçekleştiği süreçte uyuşmazlık çıkmayacağını ve çıkacak uyuşmazlıkların da idare içerisinde çözüleceği şeklinde bir bakış açısının geliştirilmesi gerektiğini değerlendirmekteyim. Bunun için biliyorsunuz 2011 yılında 659 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile sulh başvurusu düzenlenmişti hukukumuzda. Bu sulh başvurusu da 2011-2023 on iki yıldır bir tane başvuru sonuçlanmış ve dava konusu edilmeksizin uzlaşma sağlanmış değildir. Onu da başaramadık maalesef. Yani uygulamaya ilişkin sorunların ortaya konulması ve bunların çözülmesi gerekmektedir. İkincisi, zımni kabulü söyledi sabahki oturumdaki Fransız meslektaşımız. Şimdi bizim hukuk sistemimizde de böyle bir zımni kabulü sükût ikrardan gelir şeklindeki geleneksel değerler sistemi de hatırlatılarak bunu söylemek istiyorum. Zaten eğer idare susuyorsa bir talep karşısında o zaman kabul ediyor anlamına bağlayabilirdik. 1200 tane işlem tesis edildi işlem kodu belirlendiğini söylediler Fransız meslektaşımız. Yani bizim ülkemize de zımni kabulün getirilmesi yöntemi ile belki de hiç dava açılmadan idare aşamasında uyuşmazlıkların çözülmesi mümkün olabilecektir. Bunun dışında emsal karar müessesesini ihdas etmek gerekmektedir. Belki Kıta Avrupası hukuk sisteminde çok uygun değerlendirilmeyebilir ancak Anglosakson sisteminden alınarak Danıştayın verdiği istikrara kavuşmuş kararlarının emsal alınmak suretiyle, hem Anayasa Mahkemesinin ihlal kararları, hem Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin ihlal kararları gibi bağlayıcılık sağlanan tanınan ve bütünüyle sistem inşa edilirken bunlara yönelik bir değerlendirme yapılmak

suretiyle yasal düzenleme yapılması, içtihadı aykırılıklarının önlenmesi sonucunu doğuracaktır. Çünkü içtihat aykırılıkları bir devletin yargı yetkisinin yargının güvenilirliğinin ölçütüdür. Yani somut olay aynı olmasına rağmen maddi olay aynı niteliklere sahip hukuk kurallarında değişiklik yapılmamışken, birine başka türlü, diğer yurttaşa başka türlü bir karar verildiği sonucunu doğuran bu aykırılıkların hukuken kabulü mümkün değildir. Bunların önlenmesi, giderilmesi değil önlenmesi gerekmektedir. Asıl kaynağında içtihatların çelişkiye düşülmeksizin uyumsuzlukların çözülmesinin amaçlanması ve devletin demokratik olarak sistemli işleyişine bireyi katarak toplumla uzlaşarak, insana insan değeri vererek, yurttaş eşit yurttaş gibi değerlendirilerek, çözüm sunulması önem taşımaktadır. Çok teşekkür ediyorum. Dinlediğiniz için sabrınız için. Vaktimi maksimum verimli kullanmaya çalıştım. Evet tekrar teşekkür ediyorum.

➔ **(Mahmut VURAL-Oturum Başkanı)** Gürsel Bey'e çok teşekkür ediyoruz. Vaktini gerçekten çok değerli bir şekilde kullandı. Dokuz ayrı yöntemden bahsetti içtihatların bir araya getirilmesi, aykırılıkların giderilmesi yöntemleri olarak değerlendirilebilecek. Bu yöntemlerin hepsinin farklı nedenlerle farklı amaçlarla kullanılması mümkün. Ancak, bir tanesi son dönemde gittikçe ön plana çıkıyor. Biz vergi dava daireleri kurulu ve idari dava daireleri kurulu bu yöntemi son dönemde sıkça kullanıyoruz. Ve ilk defa yasalaştığında öngördüğümüzden daha etkili sonuçlar aldığımızı da ifade etmeliyim. Gerek bizim kurulumuza gerekse idari dava daireleri kuruluna, bölge idare mahkemesi, daireler arasındaki karar aykırılıklarının giderilmesi için başvuruları geliyor. Biz de bu başvuruları hızlı bir şekilde kanunda öngörülen süreden de hızlı bir şekilde karara bağlıyoruz. Ve mahkemelerimizin ve bölge idare mahkemesi dairelerimizin önüne bir içtihat yolu açıyoruz. Dolayısıyla bu konularda daha sonra önümüze bu verdiğimiz içtihat kararına aykırı karar gelmemesi beklentimizi de bölge toplantılarımızda dile getiriyoruz. Gerçekten de bu fonksiyonu gayet iyi bir şekilde yerine getirdiğini gözlemliyoruz diyeyim. Ve tekrar Gürsel Bey'e teşekkür ediyorum. Şimdi dördüncü konuşmacı olarak sıra Dr. Zühal Aysun Sunay'da. Zühal Hanım'ın ne derler, her on parmağında on marifet, bizim kurullarımızın çoğunun kıdemli tetkik hâkimi. Genel kurulumuzun kıdemli tetkik hâkimi. Sayabildiklerimi ifade edeceğim. Konumuzla ilgili olması bakımından, içtihatları birleştirme kurulumuzun, başkanlar kurulumuzun, idari işler kurulumuzun kıdemli tetkik hâkimliğini yapıyor. Bu kadar görevleri arasında bir de son dönemde faaliyete geçen içtihat raporlama ve istatistik birimimizin de kıdemli tetkik hâkimliğini yürütüyor. Bu kadar yoğunluğunun arasında bir de akademik çalışması var ondan da bahsetmem lazım. Doktorasını yapmış bulunuyor. Kendisini bu faaliyetleri çalışmaları dolayısıyla kutluyorum bu arada. Şimdi konumuzun özüne dönük olarak da, içtihat raporlama ve istatistik birimimizin, içtihatların bilirliliği ve içtihadı uyma konusuna katkısı yönünden bir değerlendirme yapacak. Sözü Zühal Hanım'a bırakıyorum. Buyurun Zühal Hanım.
